

ПРОТОКОЛ № 171

от заседание на УС на КИИП, проведено на 16.10.2020 г.

Днес, 16.10.2020 г. от 10:00 часа, в зала „Европа“ на Парк-хотел «Москва» се проведе присъствено заседание на УС на КИИП при спазване на всички противоепидемични изисквания.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл.секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Атанас Андонов Георгиев	Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арнаудски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Илко Желязков Аврамов	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян

33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст.Загора
36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Пейчо Димитров Пейчев	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, на заседанието могат да присъстват:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

От заседанието отсъстваха 6 души: инж. Борислав Борисов, инж. Людмила Стоянова, инж. Наташа Чичкова, инж. Николай Арнаудски, инж. Светлана Христова, инж. Стефко Драгов.

На УС присъства адв. Мариана Якимова – юридически съветник на КИИП.

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Една седмица преди заседанието до всички членове на УС е изпратен проект за

ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП – 16.10.2020г. – Парк-хотел „Москва“, начало 10:00 часа:

1. Представяне членовете на УС.

Докладва: инж. М. Гергов

2. Утвърждаване предложенията на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

3. Утвърждаване предложенията на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. К. Проданов

4. Утвърждаване съставът на постоянните комисии на КИИП:

- Комисия по регистрите към КИИП (КР);
- Централна комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти (ЦКТК) към КИИП;
- Комисия по нормативни актове на КИИП;
- Експертна комисия за признаване на професионалните квалификации към КИИП.
- Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране инвестиционното проектиране към КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Приемане процедура за издаване на удостоверения за проектантска правоспособност и технически контрол за 2021 год.

Докладва: инж. М. Гергов

6. Разглеждане писмо изх. № КИИП-КДП-007/01.09.2020 г. на Комисията по дисциплинарно производство.

7. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 14.10.2020 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

8. Разни

След като откри заседанието, инж. Гергов предложи, предвидената за разглеждане в т. Разни преписка вх. № КИИП-ЦУ-635/05.10.2020 г., да се изтегли в началото на дневния ред.

Инж. Чипев: Като допълнителна точка, след т. 2, да се включи преразглеждане заявлението на инж. Ефтимия Стоилова Йорданова-Вулджева, съгласно Решение 1801/02.10.2019г. на Административен съд – Пловдив.

Инж. Деянов предложи в дневния ред да се включват точки за разглеждане, предложени най-късно до една седмица преди заседанието на УС.

Инж. Гергов: За напред ще спазваме този срок, но двете неща, които предлагаме сега за разглеждане не търпят отлагане.

Гласуване дневния ред с направените промени.

Гласували: „За” – 28

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема предварително обявения дневен ред с направените промени.

1. Представяне членовете на УС.

Докладва: инж. М. Гергов

2. Утвърждаване предложенията на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

3. Преразглеждане заявлението на инж. Ефтимия Стоилова Йорданова-Вулджева, съгласно Решение 1801/02.10.2019 г. на Административен съд – Пловдив.

Докладва: инж. А. Чипев

4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-635/05.10.2020 г. от частна фирма (ЧФ), относно кореспонденция между КИИП и Държавна организация (ДО).

Докладва: инж. М. Гергов

5. Утвърждаване предложенията на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. К. Проданов

6. Утвърждаване съставът на постоянните комисии на КИИП:
- Комисия по регистрите към КИИП (КР);
 - Централна комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти (ЦКТК) към КИИП;
 - Комисия по нормативни актове на КИИП;
 - Експертна комисия за признаване на професионалните квалификации към КИИП.
 - Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране инвестиционното проектиране към КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

7. Приемане процедура за издаване на удостоверения за проектантска правоспособност и технически контрол за 2021 год.

Докладва: инж. М. Гергов

8. Разглеждане писмо изх. № КИИП-КДП-007/01.09.2020 г. на Комисията по дисциплинарно производство.

9. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 14.10.2020 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

10. Разни

По т. 1 от дневния ред: Представяне членовете на УС.

Инж. Гергов представи себе си и ръководството на членове на УС на КИИП от новия мандат.

инж. Марин Гергов	Председател на УС на КИИП
инж. Огнян Атанасов	Зам. – председател на КИИП
инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП

Накратко се представиха и председателите на НПС:

Председател на НПС ВС	инж. Соня Никифорова Велева – I-ви мандат
Председател на НПС ГПГ	инж. Иван Костадинов Деянов – I-ви мандат
Председател на НПС ЕАСТ	инж. Красимир Любенов Велинов – I-ви мандат
Председател на НПС КСС	инж. Атанас Андонов Георгиев – I-ви мандат
Председател на НПС МДГЕ	инж. Георги Иванов Франгов – II-ри мандат
Председател на НПС ОВКХТТГ	инж. Михаил Димитров Толев – II-ри мандат
Председател на НПС ТЕХ	инж. Райна Бакунова Кожухарова – II-ри мандат
Председател на НПС ТСТС	инж. Надежда Парлъкова- Жекова – II-ри мандат

Последва лично представяне на председателите на РК, като за:

- **първи мандат в УС на КИИП са председателите на:** инж. Евгения Николаева Кърджиева – РК Велико Търново, инж. Румен Богомилов Матев – РК Габрово, инж. Янко Диамандиев Радев – РК Добрич, инж. Донка Пенчева Петкова – РК Ловеч, инж. Пламен Петров Иванов – РК Монтана, инж. Стефан Цеков Лишковски – РК Плевен, инж.

Венелин Димитров Велев – Силистра, инж. Илко Желязков Аврамов – РК Сливен, инж. Стефан Иванов Кинарев – РК София-град, инж. Николай Рафаилов Жечев – РК София-област, инж. Любен Младенов Христов – РК Търговище, инж. Снежа Вълчева Янева-Жекова – РК Хасково, инж. Пейчо Димитров Пейчев – РК Ямбол.

• **втори мандат в УС на КИИП са председателите на:** инж. Пламен Иванов Радев-РК Благоевград, инж. Душко Янев Опърлаков – РК Бургас, инж. Снежана Иванова Милева – РК Варна, инж. Любомир Тодоров Захариев – РК Кюстендил, инж. Тодор Запринов Калоянов – РК Пазарджик, инж. Емил Михайлов Бойчев – РК Пловдив, инж. Деян Великов Димитров – РК Русе, инж. Георги Николов Кабасанов – РК Смолян, инж. Красимира Вълчева Димова – РК Шумен.

Представиха се инж. Георги Симеонов – Председател на КС и инж. Серафим Александров – Председател на КДП.

По т. 2 от дневния ред: *Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 06-07.10.2020 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 56. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 56.

От тях: 29 броя за ППП
 27 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

 28 броя за ППП
 26 броя за ОПП, в това число 11 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **26** на брой с решение „ДА”. (Виж Приложението)

Гласували: **„За” – 31**
 „Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **26** на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за ПП и предложи гласуване анблок **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са **25** на брой с решение „ДА” (Виж Приложението).

Гласували: **„За” – 31**
 „Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПШ с и без членство в КИИП, които са 25 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

• Инж. Деница Видева Йовчева, рег. № 38164, РК Хасково, кандидатства за ОПШ в секция ТЕХ. Становището на КР в секция ТЕХ е отказ на основание чл. 3, ал. 2, т.т. 2 и 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, тъй като ОКС „бакалавър“ не е от област „Технически науки“.

Инж. Йовчева е обжалвала пред КС решение на УС на КИИП от 31.01.2020 г. отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПШ в секция ТЕХ. КС връща в УС преписката на инж. Йовчева за ново преразглеждане и произнасяне като се вземе предвид изравнителното обучение, което е включено в дипломата с ОКС „магистър“. Мотивът за отказ на РК Хасково още при първото разглеждане е, че дипломата ѝ с ОКС „бакалавър“ е по специалност „Стопанско управление“, която не е от област „Технически науки“ и не е приложена академична справка. Мнението на КС е, че има дълга магистратура – 4 семестъра, която е по специалност „Консервиране и хладилна технология“. При сегашното разглеждане в КР, заключението е отново за отказ на основание чл. 3, ал. 2, т.т. 2 и 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Кожухарова, председател на НПС „Технологии“ заяви, че поддържа мнението си, отразено в протокола на КР и счита решението на КС за неоснователно и подкани членовете на УС да гласуват по съвест. Инж. Кожухарова поясни, че кандидатът иска само с 2-годишна магистратура да получи ПП в секция „Технологии“, при ОКС „бакалавър“, което не е от област „Технически науки“.

Инж. Жекова, председател на РК Хасково, заяви подкрепа на предложението за отказ на ПП.

На въпрос от залата има ли отделно представена академична справка, инж. Чипев отговори, че такава не е представена отделно. Има диплома – 4 семестъра и допълни, че за регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ изискванията са завишени, спрямо останалите инженери.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказ на основание чл. 3, ал. 2, т.т. 2 и 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, предвид дипломата на кандидата за ОКС бакалавър и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП, който ни дава основание за преценка дали са налице условията за придобиване на ПП.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Деница Видева Йовчева, рег. № 38164, РК Хасково в регистъра на КИИП за ОПШ, секция ТЕХ на основание чл. 3, ал. 2, т.т. 2

и 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Валентин Валентинов Кирязов, рег. № 16385, РК Варна, кандидатства за ППП в секция КСС.** Становището на КР е за допълване на документи от кандидата и няма да бъде подложен на гласуване. Ще му бъде изпратено писмо с изискваните документи, с копие да РК Варна и в 14 дневен срок, кандидатът трябва да отговори.

За допълване.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.4**, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписване в регистъра за ОПП или ППП.

- **Инж. Любомир Иванов Христов, рег. № 12837, секция ВС, РК Ямбол.** Кандидатства за възстановяване на ППП – редовно отчетен член до 2018 г. включително. Предложението на КР е за възстановяване на ППП.

Инж. Чипев обърна внимание, че Камарата има процедури за възстановяване на членски права, както и за спирането им.

По този случай инж. Пейчев се изказа, че инж. Христов е получил удостоверение за ППП по част ВиК, но има специалност по диплома ХТС, по т.н. „заварено положение“. Работил е като ВиК проектант. Кандидатът иска възстановяване по част ХТС. Колегията в Ямбол е гласувала за получаване на ОПП, отразено е в протокол.

Инж. Чипев отбеляза, че представеното му копие от удостоверението за ППП на кандидата е по част ХТС.

Инж. Чипев продължи: Мога да Ви го представя, то е от 2007г. Ако считате, че е необходимо доизясняване на казуса предлагам да го отложим.

Прие се инж. Любомир Иванов Христов да се отложи за следващото заседание на УС за доизясняване на случая.

- **Инж. Николай Александров Нарижни, рег. № 08527, секция ВС, РК София-град.** Кандидатства за възстановяване на ППП. Предложението на КР е възстановяване на ППП.

Инж. Чипев: Становището на РК София-град е да му се възстанови ППП след заплащане на встъпителен членски внос.

Инж. Нарижни има ОПП от 2006 г. и не е плащал членски внос от тогава, защото е заминал в Англия и до сега е работил там като одобрен член на CIWEM (чартърна институция по управление на водите и околната среда). Работата му се е състояла в моделиране и анализ с цел оценка на въздействие на ново строителство и съставяне на инженерно решение за случаите, когато прогнозното въздействие надхвърля допустимите параметри.

Инж. Кинарев: Такива специалисти като инж. Нарижни в България се броят на пръсти. Предлагаме да възстановим правата му и да продължи да работи.

Инж. Бойчев, инж. Парлъкова и инж. Радев подкрепиха инж. Кинарев.

Инж. Чипев предложи да се гласува възстановяване ППП на инж. Нарижни.

Гласували: „За” – 23
„Против” – 7

Решение: УС възстановява ППП на инж. Николай Александров Нарижни, рег. № 08527, секция ВС, РК София-град.

• Инж. Христо Димитров Златанов, рег. № 41721, секция КСС, РК София-град. Кандидатства за възстановяване на ОПП – редовен член с ОПП до 2015 г. Предложението на КР е за възстановяване на ОПП.

Инж. Чипев предложи да се гласува възстановяване ОПП на инж. Златанов.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0

Решение: УС възстановява ОПП на инж. Христо Димитров Златанов, рег. № 41721, секция КСС, РК София-град.

Инж. Чипев премина към **Таблица 2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на проектантски бюра в регистрите на КИИП.

Постъпила е една кандидатура на ПБ „ДАЕЛ-2008“ ЕООД, рег. № 0420ПБ, специализация „комплексно“ с Ръководител инж. Данаил Руменов Спасов от РК София-град. Решението на КР е „ДА“.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0

Решение: УС приема вписване на проектантско бюро „ДАЕЛ-2008“ ЕООД, рег. № 0420ПБ специализация „комплексно“.

По т. 3 от дневния ред: Преразглеждане заявлението на инж. Ефтимия Стоилова Йорданова-Вулджева, съгласно Решение 1801/02.10.2019 г. на Административен съд – Пловдив.

В КИИП, с вх. № КИИП-ЦУ-471/27.07.2020 г. е постъпила Покана за доброволно изпълнение с препис от Решение 1801/02.10.2019 г. на Административен съд – Пловдив, влязло в сила на 30.06.2020г., което отменя решение на УС от 28.02.2019 г., потвърдено с решение на КС от 19.04.2019 г., с което на инж. Вулджева се отказва вписване в регистъра на КИИП за ППП по част „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъци и обработка на водите и въздуха“ и връща административната преписка на УС на КИИП за ново произнасяне по подаденото от инж. Вулджева заявление от 14.01.2019 г.

Инж. Чипев запозна присъстващите със случая на инж. Вулджева.

Инж. Вулджева има ППП в секция МДГЕ, част „Екология и рекултивация на терени“. Кандидатства за II-ра ППП по част „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъци и обработка на водите и въздуха“ в *Протокол на УС на КИИП № 171 / 16.10.2020 г.*

секция „Технологии“. С решение, прието на 28.02.2019 г., УС ѝ отказва вписване в регистъра на КИИП за ППП по исканата част на основание чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Вулджева притежава диплома за завършено висше образование от ВМГИ, ПК „Минен инженер-обогатител“, специалност „Обогатяване на полезните изкопаеми“.

Тя е представила удостоверение от Ректора на Минно-геоложкия университет, според което за 1979 г. цитираната специалност съответства на образователния ценз за частта „Технология на предприятия за енергийна и добивна промишленост, управление и третиране на отпадъци и обработка на водите и въздуха“. При повторното разглеждане на документите на кандидата и проверка в регистрите се установи, че инж. Вулджева не притежава ОПП по тази част за която кандидатства за ППП.

Инж. Велинов: Представила ли е списък с обекти, които е проектирала по тази част за която кандидатства?

Инж. Чипев: Разглеждаме по документи, когато се кандидатства за ОПП и по проектантски стаж, когато се кандидатства за ППП. Инж. Вулджева кандидатства директно за ППП.

Инж. Франгов предложи на инж. Вулджева да се присъди ОПП.

Инж. Чипев: Но дали можем да присъждаме нещо, за което не се кандидатства? Тя е заявила, че желае ППП.

Инж. Кинарев: Предлагам да се обединим около решението, че поради липса на представени документи ѝ предлагаме ОПП по исканата част в секция „Технологии“.

Инж. Толев: Тези връщания трябва да минават първо през Комисия по регистрите, а да не се внасят директно в УС.

Инж. Чипев: Ако сега гласуваме да върнем преписката на инж. Вулджева в КР и на следващия УС да я гласуваме ще пропуснем регламентираните срокове за произнасяне. Документът, който сме получили от Административния съдия е входен в КИИП на 27.07.2020г. и не сме могли да го включим за разглеждане на предишния УС на 04.08.2020г.

Адв. Якимова: Случаят е разглеждан от УС и КС. Съдът връща делото не заради фактите, а за това, че УС и КС не са се съобразили с всички факти и не са мотивирали решенията си т.е. на процесуално основание. Предлагам да реагираме на съда, защото сме длъжни да го направим, но да изпратим писмо до инж. Вулджева като ѝ се обясни, че няма изпратени всички документи, които да дадат основание за ППП и да я попитаме дали желае ОПП. Един отказ сега подлежи отново на обжалване. Ако може да не го разглеждаме сега въпроса, а да предложим на кандидата да уточни искането си.

Инж. Чипев: Ние не можем да кажем, че не е представила доказателства за това, че няма ОПП по частта, за която иска ППП, защото регистъра е при нас и ние разполагаме с тази информация.

Инж. Деянов: инж. Вулджева не отговаря на изискванията на ЗКАИИП за ППП.

Въз основа на проведената дискусия инж. Чипев предложи да се гласува отказ на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП, където ясно е казано : „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността“ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 29
 „Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Ефтимия Стоилова Йорданова-Вулджева в регистъра на КИИП за ППП, секция ТЕХ на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Кинарев: Преди имаше практика протоколите на КР да се изпращат на регионалните колегии и ако има случаи за допълване от РК да се уведомяват кандидатите и те да си изпращат исканите документи. По този начин се съкращава времето и се облекчава административната процедура.

Инж. Чипев: След като документите влязат в КР и от там се изискват документи за допълване ние пишем официално писмо като по този начин се спира времето и започва да тече нов срок.

По т. 4 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-635/05.10.2020 г. от частна фирма (ЧФ), относно кореспонденция между КИИП и Държавна организация (ДО).*

Инж. Гергов: През 2019 г. е сключен договор между КИИП и ДО за изготвяне на конструктивен анализ и съставяне на конструктивно становище за строеж на административна сграда. КИИП предоставя в срок възложения материал.

Една година по-късно в КИИП, от същата ДО, постъпва молба за изготвяне на техническа експертиза за същия обект, обхващаща зададен обем от въпроси. За изпълнение на възложената задача отново се сключва договор между страните. Възложено е на експерт, член на КИИП, да изготви техническата експертиза, която е предадена директно от лицето на възложителя. Няма придружително писмо от КИИП за становището, няма подписан приемо-предавателен протокол с КИИП и не е осъществено плащане към Камарата. Съгласно клаузите по договора, при развалянето му поради виновно неизпълнение от някоя от страните, виновната страна дължи неустойка в размер на 20% от стойността на договора, което представлява 760,00 лв.

В писмо вх. № КИИП-ЦУ-635/05.10.2020 г., ЧФ отправя запитване към КИИП свикван ли е Експертен съвет към КИИП за разглеждане на въпросите, предмет на становището и отразява ли това становище официалната позиция на КИИП или представлява личната позиция на експерта, който го е изготвил.

Трябва да решим бъдещите ни действия в подобни ситуации. За да се каже, че една експертиза изразява мнението на КИИП е необходимо тя да е изготвена от излъчен от Камарата Експертен технически съвет (ЕТС).

Инж. Парлъкова: Трябва да се разграничат нещата, кога се изисква експертно мнение от Камарата и кога се изискват вещи лица от съда. Вещите лица се предлагат на съответния

съд от регионалните колегии. Когато се изисква експертно мнение, задължително трябва да се назначи ЕТС.

В случая до фирмата да се изпрати писмо, че предоставеното им становище изразява личната позиция на експерта и при желание от отсрещната страна КИИП може да назначи ЕТС, който да изрази официално мнението на Камарата..

Мнението на инж. Парлъкова беше подкрепено от инж. Франгов, инж. Я. Радев.

Адв. Якимова: При наличие на съдебен спор КИИП не трябва да обслужва интереса на една или друга страна. Договорът е факт. В становището е записано, че действията са съгласно договора. Съдът не трябва да вземе това становище процесуално. Съдът трябва да работи с вещи лица, които той е избрал. Оспорващата страна би трябвало да докаже, че становището е невярно. По-скоро УС да реши дали КИИП трябва да влиза със становище по въпроси, които трябва съдът да реши, за които той трябва да назначи вещи лица.

Инж. Атанасов: Според мен Камарата не трябва да бяга от такива казуси, към които има широк обществен интерес. Напротив, трябва да сме активни, защото проектантите имат ценза, имат образованието, имат опита да разрешават подобни въпроси и това е начинът да издигнем престижа на КИИП.

Инж. Кинарев: Документът, подписан от нашата колежка не касае проекта. Той е по-скоро по линия на надзора. Според мен, да се свика един съвет, който да разгледа текстовете в документа. Ако те отговарят на истината, без нищо да излиза от нас, ги приемаме.

Инж. Гергов: Това наистина е така, още повече, че в заключението на становището пише, че в него не се обсъжда и не се оценява проекта на колежата проектант. Не можем да се занимаваме с проблемите на надзора. Ако ще се прави ЕТС, той трябва да оценява проекта, за което е необходимо да ни се представи пълна информация от ЧФ. Това, което ме смущава е, че нашето становище е внесено в съдебната зала за информация.

Инж. Велинов: Даденото мнение е предназначено за ДО, а не за съда.

Инж. Милева: Преди години имахме подобен казус във Варна с едно училище. Подписа се договор за изготвяне на становище с една от страните, участник в съдебен спор. Направеното становище не се призна от съда, а той поиска да се предложат вещи лица по делото.

Инж. Опърлаков: При липса на приемо-предавателен протокол, КИИП в никакъв случай не е намесена. Политическият обществен интерес е много голям. ДО търси опорни точки за подкрепа. В Камарата нямаме ясни правила за свикване и действие на ЕТС. Това рефлектира върху имиджа ни. Обслужването на частни интереси противопоставя проектантите едни срещу други. В становището колежката се е изказала по процедурите по ЗУТ. Трябва да направим сериозна Наредба, която да не допуска противопоставяне на проектантите.

Инж. Кинарев: В направената 2013 г. Оценка на въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране като *Протокол на УС на КИИП № 171 / 16.10.2020 г.*

забележка е отбелязано, че Камарата бездейства по отношение повишаване качеството на проектите. Ако има сигнал за проект с ниско качество, КИИП е тази, която трябва да го разгледа и да се произнесе, независимо дали ще се получи конфронтация.

Инж. Я. Радев: Да възстановим ЕТС, за да повишим качеството на проектите и издигнем авторитета на КИИП.

Инж. Пейчев: Нека да се върнем към подписания договор с ДО. Да направим опит за прекратяването му, дори да се наложи да платим неустойка.

Инж. Гергов: Адмирирам това предложение. Не отричам написаното от колежката, но то касае само надзорни проблеми.

Инж. Пл. Радев: Предлагам да не взимаме никакво отношение повече.

Инж. Кинарев, инж. Чипев и инж. и инж. Велинов подкрепиха инж. Радев.

Инж. Александров: Имаме правилник за работатана ЕТС към КИИП. Този правилник се издава на основание чл. 2.3, т. 15 от Устава на КИИП и е приет на заседание на Управителния съвет с протокол № 74 от 26.11.2010 г. В чл. 11 се посочва, че Председателят на КИИП назначава със заповед състава и определя задачата на съответния ЕТС. Трябва да се запознаем с него и да го спазваме.

Инж. Гергов: Да вземем решение, че такива договори да се сключват по надлежния ред.

След приключване на обсъжданията се стигна до следното предложение за решение: **УС възлага на Комисията по нормативни актове (КНА) да преразгледа и актуализира Правилника за работата на ЕТС към КИИП.**

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решението се приема.

Инж. Атанасов предложи следния текст за решение: **При възлагане, от страна на държавни, контролни и др. органи, изготвяне на анализи и становища, да се спазват процедурите на КИИП и договорите да се сключват по надлежния ред.**

Гласували: „За” – 30

Решението се приема.

По т. 5 от дневния ред: Утвърждаване предложенията на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов докладва, че на 07.10.2020 г. е проведено заседанието на Централната комисия по оправомащаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти. На заседанието са присъствали 7 от общо 11 членове.

Разгледани са заявленията на 12 кандидати, от които 5 нови кандидатури. Статистиката на кандидатите е следната: РК Бургас – 1, РК Варна – 2, РК Габрово – 1, РК Пловдив – 3, София-град – 5; 11 кандидата са КСС и 1 – ТСТС.

ЦКТК е одобрила 11 кандидата.

Инж. Галена Николова Горанова, нов кандидат за вписване в регистъра за ТК, РК Пловдив. Комисията е предложила да се оформят списъкът за изготвени конструктивни проекти и списъкът за технически контрол, съгласно посочените изисквания в списъка-декларация.

Инж. Проданов информира УС, че инж. Горанова е изпратила исканите списъци, оформени по надлежния ред и след съгласуване с инж. Бойчев - Председател на РК Пловдив, предложи кандидатурата на инж. Горанова да се включи в списъка на одобрените от ЦКТК кандидати и да се гласува анблок оправомощаване на 12-сте кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти.

Гласуване анблок оправомощаване на 12-сте кандидата.

Гласували: „За” – 24
„Против” – 0

Решение: УС приема оправомощаване на всичките 12 кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани от ЦКТК.

В заключение инж. Проданов благодари на всички членове на ЦКТК и на техническия секретар на Комисията инж. Цветкова за добрата съвместна работа през изтеклия мандат.

По т. 6 от дневния ред: Утвърждаване съставът на постоянните комисии на КИИП:

- Комисия по регистрите към КИИП (КР);
- Централна комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти (ЦКТК) към КИИП;
- Комисия по нормативни актове на КИИП;
- Експертна комисия за признаване на професионалните квалификации към КИИП.
- Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране инвестиционното проектиране към КИИП.

Беше изготвен предварителен вариант на състава на комисииите и изпратен на РК.

- **Комисия по регистрите към КИИП (КР)**

КР е съставена на база предложения, постъпили от НПС.

Инж. Кинарев: В тази комисия, в частта КСС, е предложен само един човек от РК София-град. Смятам, че за по-добра оперативност е добре да има още един представител от София и предлагам инж. Артин Мамиян.

Протокол на УС на КИИП № 171 / 16.10.2020 г.

Инж. Георгиев: Представителите в тази комисия са от предишния състав и работата е вървяла много добре.

Инж. Гергов: Преди бях член на комисията, в частта КСС, в същия състав, с изключение на инж. Бочуков, който сега е включен на мое място и наистина организацията беше на ниво.

Гласуване анблок съставът на КР – 20 души

Председател:	инж. Антони Чипев	– Главен секретар на КИИП
Членове	инж. Соня Велева	– секция ВС, РК Ст. Загора
	инж. Гинка Димова	– секция ВС, РК София-град
	инж. Иван Деянов	– секция ГПГ, РК София-град
	инж. Николай Главинчев	– секция ГПГ, РК София-град
	инж. Красимир Велинов	– секция ЕАСТ, РК София-град
	инж. Любомир Грънчаров	– секция ЕАСТ, РК София-град
	инж. Румен Иванов	– секция ЕАСТ, РК Варна
	инж. Радостина Богданова	– секция КСС, РК Пловдив
	инж. Евгения Кърджиева	– секция КСС, РК В. Търново
	инж. Веселин Миланов	– секция КСС, РК Бургас
	инж. Васил Бочуков	– секция КСС, РК София-град
	инж. Георги Франгов	– секция МДГЕ, РК София-град
	инж. Никола Чушков	– секция МДГЕ, РК София-град
	инж. Михаил Толев	– секция ОВКХТТГ, РК София-град
	инж. Грета Рафаилова	– секция ОВКХТТГ, РК София-град
	инж. Райна Кожухарова	– секция ТЕХ, РК София-град
	инж. Илка Симиджиева	– секция ТЕХ, РК София-град
	инж. Асен Попадийски	– секция ТСТС, РК София-град
	инж. Николай Керенчев	– секция ТСТС, РК София-град

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема състава на КР.

• **Централна комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти (ЦКТК).**

Инж. Гергов: Постъпили са предложения от НПС КСС, от регионални колегии и от отделни членове на КИИП – общо 15 човека.

Инж. Георгиев: Представил съм предложения на Националното ръководство на НПС КСС. Съгласно Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, приоритет при предложенията имат НПС.

Инж. Кинарев: Инж. Кордов в момента съди Камарата. Предлагам докато не излезе съдебното решение да не се включва в комисията.

Адв. Якимова предложи да се гласува първо от колко членове да се състои ЦКТК и след това по отделно всеки от предложените кандидати.

Протокол на УС на КИИП № 171 / 16.10.2020 г.

Инж. Гергов: Да гласуваме съставът на ЦКТК да е 11 души.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема съставът на ЦКТК да е 11 души

Инж. Гергов предложи, тъй като от НПС ВС и ТСТС са предложени само по един представител, те да се гласуват анблок.

Гласуване представителят на ВС - инж. Ангел Захариев от РК Хасково и представителят на ТСТС – инж. Константин Жипонов от РК София-град анблок.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема инж. Ангел Захариев – секция ВС и инж. Константин Жипонов – секция ТСТС за членове на ЦКТК.

Инж. Гергов предложи останалите членове на ЦКТК да се гласуват само със «ЗА» и да се изберат деветте човека с най-много гласове като се започне с предложенията на НПС КСС.

инж. Иван Гешанов, РК София-град	→	„За” – 26
инж. Неделчо Ганчовски, РК София-обл.	→	„За” – 28
инж. Филип Бучков, РК Пловдив	→	„За” – 24
инж. Кирил Кърлиев, РК Варна	→	„За” – 26
инж. Иван Терзиев, РК Бургас	→	„За” – 30
инж. Иванка Пейковска, РК Ст. Загора	→	„За” – 26
инж. Стела Кирова, РК В. Търново	→	„За” – 29
инж. Валентина Дикова, РК Плевен	→	„За” – 21
инж. Николай Рангелов, РК София-град	→	„За” – 22
инж. Георги Аврамов, РК Силистра	→	„За” – 10
инж. Зорница Тодорова, РК В. Търново	→	„За” – 1
инж. Георги Кордов, РК София-град	→	„За” – 6
инж. Богомил Белчев, РК Габрово	→	„За” – 15

Решение: УС приема за членове на ЦКТК от НПС КСС:

инж. Иван Гешанов, РК София-град
инж. Неделчо Ганчовски, РК София-обл.
инж. Филип Бучков, РК Пловдив
инж. Кирил Кърлиев, РК Варна

Протокол на УС на КИИП № 171 / 16.10.2020 г.

инж. Иван Терзиев, РК Бургас
инж. Иванка Пейковска, РК Ст. Загора
инж. Стела Кирова, РК В. Търново
инж. Валентина Дикова, РК Плевен
инж. Николай Рангелов, РК София-град

Инж. Гергов: Съгласно Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП от утвърдения състав на ЦКТК трябва да се избере Председател на Комисията и да се утвърди от УС. НР на КСС предлага за Председател инж. Иван Гешанов.

Гласували: „За” – 26

Решение: УС избира инж. Иван Гешанов за Председател на ЦКТК.

Съставът на новоизбраната ЦКТК е:

Председател:	инж. Иван Гешанов	- НПС КСС, РК София-град
Членове:	инж. Неделчо Ганчовски	- НПС КСС, РК София-обл.
	инж. Филип Бучков	- НПС КСС, РК Пловдив
	инж. Кирил Кърлиев	- НПС КСС, РК Варна
	инж. Иван Терзиев	- НПС КСС, РК Бургас
	инж. Иванка Пейковска	- НПС КСС, РК Ст. Загора
	инж. Стела Кирова	- НПС КСС, РК В. Търново
	инж. Валентина Дикова	- НПС КСС, РК Плевен
	инж. Николай Рангелов	- НПС КСС, РК София-град
	инж. Ангел Захариев	- НПС ВС, РК Хасково
	инж. Константин Жипонов	- НПС ТСТС, РК София-град

- **Експертна комисия по признаване на професионалните квалификации.**

Съставът на Комисията е предложен от Централното ръководство.

Гласуване анблок съставът на Комисията:

Председател:	инж. Марин Гергов, НПС КСС
Членове:	инж. Атанас Георгиев, НПС КСС
	инж. Георги Франгов, НПС МДГЕ
	инж. Иван Деянов, НПС ГПГ
	инж. Красимир Велинов, НПС ЕАСТ
	инж. Михаил Толев, НПС ОВКХТТГ
	инж. Надежда Парлъкова, НПС ТСТС
	инж. Райна Кожухарова, НПС ТЕХ
	инж. Соня Велева, НПС ВС

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема съставът на Експертна комисия по признаване на професионалните квалификации.

- **Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.**

Протокол на УС на КИИП № 171 / 16.10.2020 г.

Инж. Велинов: Предлагам на мое място инж. Борис Камиларов.

Инж. Кожухарова: Имам аналогично предложение. На моето място да се включи инж. Илка Симиджиева.

Инж. Франгов: Има решение на ОС на НПС МДГЕ вместо мен в Комисията да се включи инж. Никола Чушков.

Гласуване анблок съставът на Комисията за Методиката с направените промени:

инж. Марин Гергов, НПС КСС

инж. Огнян Атанасов, НПС ОВКХТТГ

инж. Антони Чипев, НПС ОВКХТТГ

инж. Атанас Георгиев, НПС КСС

инж. Никола Чушков, НПС МДГЕ

инж. Иван Деянов, НПС ГПГ

инж. Борис Камиларов, НПС ЕАСТ

инж. Михаил Толев, НПС ОВКХТТГ

инж. Надежда Парлъкова, НПС ТСТС

инж. Илка Симиджиева, НПС ТЕХ

инж. Соня Велева, НПС ВС

инж. Ангел Марков, НПС ВС

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема съставът на Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

В 13:15 часа инж. Гергов обяви 15 мин. почивка.

След почивката заседанието на УС продължи с избора на Комисия по активите.

- **Комисия по нормативните актове (КНА)**

Инж. Гергов: Идеята за работа на тази комисия е максимално да се извършват дейностите по електронен път и само в краен случай да се събират колегите.

Инж. Франгов: Прави впечатление, че в състава на КНА няма представител от секция ТСТС. Предлагам инж. Парлъкова.

Инж. Парлъкова: В състава на КНА в предния мандат бяхме аз и инж. Кривошапкива. На нашето ОС взехме решение тези представители, които са били предишния мандат, да продължат да работят в КНА. Предлагам да се включи и инж. Кривошапкива.

Инж. Атанасов: Предлагам да има по-широко представителство от страната, защото в момента преобладават представители от РК София-град.

Инж. Опърлаков: Предишния мандат, в състава на КНА бяха включени председателите на по-големите РК. За членове на комисията сега предлагам инж.

Иван Терзиев от РК Бургас и инж. Румен Иванов или инж. Снежа Милева от РК Варна.

Инж. Кинарев: Да разделим КНА на две, защото работата по нормативните актове е много.

Инж. Гергов: Предложението на Централното ръководство за Председател на КНА е за инж. Огнян Атанасов.

Инж. Велинов: Предлагам инж. Румен Иванов на мое място. Редно е от секция ЕАСТ, като втората по големина секция, да има двама представители, затова предлагам и инж. Любомир Грънчаров.

Инж. Толев: Предлагам КНА да е от 9 души, за да работи по-ефективно. Инж. Гергов и инж. Чипев да не участват, защото имат много други задължения.

Инж. Опърлаков: Винаги Председателят на КИИП е бил даже председател на КНА. При среща с депутати или представяне на предложението в комисиите на НС е по-представително да участва Председателят на КИИП.

Инж. Гергов: Установих, че Председателят на КИИП има много ангажименти. Имам доверие на Зам.-председателя инж. Огнян Атанасов и мисля, че може да бъде Председател на КНА.

Във връзка с работата на КНА инж. Атанасов съобщи, че се е провела среща между КИИП, КАБ, КСБ, БААИК, САБ и Строителните предприемачи и се е приело да се излезе с обща декларация против предложението на Столична община за ЗИД на ЗУТ.

Инж. Атанасов заяви, че ще предложи КНА да се раздели на две групи – за разглеждане на вътрешните нормативни актове и на външните нормативни актове.

Инж. Парлъкова и инж. Деянов предложиха инж. Гергов и инж. Чипев да останат в състава на Комисията.

Инж. Кинарев: Изтъквам същия аргумент като на предишната комисия, относно участието на инж. Кордов. Държа предложението за инж. Кордов да се гласува отделно.

Гласуване инж. Кордов да бъде включен в КНА.

Гласували: „За” – 16
„Против” – 11

Решение: УС приема инж. Кордов да бъде включен в състава на КНА.

Гласуване анблок останалите членове на КНА с направените предложения.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема останалите членове на КНА с направените предложения.

Приетият състав на КНА е следният:

Председател:	инж. Огнян Атанасов	- НПС ОВКХТТГ, Зам.-председател на КИИП
Членове:	инж. Марин Гергов	- НПС КСС, Председател на УС на КИИП
	инж. Антони Чипев	- НПС ОВКХТТГ, Гл. Секретар на КИИП
	инж. Соня Велева	- Председател на НПС ВС, РК Ст. Загора
	инж. Дамяна Вълканова	- НПС ГПГ, РК Силистра
	инж. Георги Кордов	- НПС КСС, РК София-град
	инж. Стефан Кинарев	- НПС ВС, РК София-град
	инж. Методи Андреев	- НПС КСС, РК София-град
	инж. Михаил Толев	- Председател на НПС ОВКХТТГ
	инж. Елена Делева	- НПС ВС, РК София-град
	инж. Любомир Грънчаров	- НПС ЕАСТ, РК София-град
	инж. Румен Иванов	- НПС ЕАСТ, РК Варна
	инж. Снежана Милева	- НПС КСС, РК Варна
	инж. Иван Деянов	- Председател на НПС ГПГ, РК София-град
	инж. Райна Кожухарова	- Председател на НПС ТЕХ, РК София-град
	инж. Георги Франгов	- Председател на НПС МДГЕ, РК София-град
	инж. Надежда Парлъкова	- Председател на НПС ТСТС, РК Пловдив
инж. Гургана Кривошапкова	- НПС ТСТС, РК Пловдив	
инж. Иван Терзиев	- НПС КСС, РК Бургас	

По т. 7 от дневния ред: *Приемане процедура за издаване на удостоверения за проектантска правоспособност и технически контрол за 2021 год.*

Инж. Гергов сподели практиката за издаване на удостоверения в КАБ. Архитектите си ги изтеглят в pdf формат от техния сайт. Предложението на инж. Гергов е да се започне с преходен период, през който ще има удостоверения и на хартия и електронно. Колегиите, които имат добра връзка със своите членове онлайн, потвърждават електронното издаване като Председателят на РК предоставя подписа си за вграждане в удостоверението.

Издаването на удостоверенията в pdf или на хартия става по преценка на РК. Не зависимо от избора, всеки член на РК задължително попълва анкетна карта с актуални данни за връзка.

Инж. Радев: Издаваните от КИИП удостоверения са за определени права и са със силата на документ. Всички подписи и печати трябва да са защитени. Сканираните удостоверения пристигат като копия. Смятам, че трябва да запазим досегашната практика.

Инж. Кинарев: Мисля, че на този етап още не сме готови. Сега удостоверенията се разпечатват на база редовни членове от предната година, подписват се и подпечатват от ЦУ като ценна книга, изпращат се по регионални колегии, където подписвайки се от председателите на РК се потвърждава, че са платени за съответната година. Това се прави за по-добра оперативност, за да може още през м.ноември и декември да започне разпечатването им.

Инж. Милева: Мисля, че нямаме време за експерименти. Най-добре да се отпечатат удостоверенията, както до сега и да пристигнат в регионалните колегии в началото на декември. Ние във Варна ги сканираме и на проектант подал активна анкетна

карта му изпращаме удостоверението по e-mail. Ако той желае да си получи оригинала, идва на място в офиса.

Инж. Пейчев: Инж. Радев е прав. Сканираното удостоверение не е оригинален документ, а копие. Аз не бих си пратил подписа на незащитен компютър.

Инж. Гергов предложи текст за гласуване: За 2021 г. да остане старата процедура по издаване на удостоверенията. Ако някоя регионална колегия желае да мине на електронен вариант изрично да го заяви в Централен офис.

Гласували: „За” – 23
„Против” – 1
„Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема за 2021 г. да остане старата процедура по издаване на удостоверенията. Ако някоя регионална колегия желае да мине на електронен вариант изрично да го заяви в Централен офис.

По т. 8 от дневния ред: *Разглеждане писмо изх. № КИИП-КДП-007/01.09.2020 г. на Комисията по дисциплинарно производство.*

Писмото е адресирано до УС и е във връзка с постъпила в КДП жалба от инж. Диана Стойнова, РК Бургас.

Инж. Атанасов представи писмото пред УС: Жалбата на инж. Стойнова е срещу нанасяне на корекции върху проект, чийто автор е тя и без нейно знание, от страна на инж. Недялко Иванов - длъжностно лице на EVN - ЕР ЮГ. Според нея EVN нарушават и с действията си карат и проектантите да нарушават основни правилници като Наредба № 3 за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.

В писмото си КДП се обръща към УС за изпращане на писмо до централата на EVN с конкретни искания:

- Издаване на заповед/разпореждане за забрана, служители на "Електроразпределение Юг" ЕАД да извършват корекции на ръка на проектна документация без знанието на проктанта и/или без да са потърсили неговото съдействие.
- Анулиране на вече издадено положително становище изх. №8504070/27.11.2019 г. на "Електроразпределение Юг" ЕАД, връщане на проекта на проктанта с цел преработка. Това искане е с цел да се предостави възможност на инж. Диана Стойнова да защити своята позиция. В противен случай Възложителят ще разполага с одобрен от институциите проект, който няма да може да бъде въведен в експлоатация, поради факта, че актовете за строителство няма да бъдат съгласувани от авора на проекта по част "Електрическа".
- Систематизиране на вътрешни правилници и инструкции на "Електроразпределение Юг" ЕАД и предоставянето им на КИИП.

Инж. Опърлаков: Считам, че с тази жалба, преди да се изпрати до КДП, е трябвало да се запознае регионалната секция ЕАСТ и ако е необходимо и НПС ЕАСТ. Не е вярно, че IVN не са представили своите правила. Моето предложение е да се преразгледа случая като се изпрати на НПС ЕАСТ за професионално техническо мнение.

Инж. Кинарев: КИИП не може да излезе с писмо с искане за издаване на забрана от страна на IVN.

Инж. Велинов отбеляза, че е основателна забележката на проектанта и обясни техническата страна на проблема.

Инж. Кинарев: Не трябва да спорим по същество какви са техническите подробности. Въпросът е в кой момент са направени корекциите върху проекта. Ако нямаме готовност да вземем решение да върнем сигнала за доизясняване.

Инж. Гергов предложи текст за решение: Жалбата на инж. Диана Стойнова да се изпрати на секция ЕАСТ в РК Бургас за доизясняване на случая съвместно с представител на IVN.

Гласували: „За” – 26
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема жалбата на инж. Диана Стойнова да се изпрати на секция ЕАСТ в РК Бургас за доизясняване на случая съвместно с представители на IVN.

По т. 9 от дневния ред: Запознаване с решенията от заседанието на КС на 14.10.2020 г.

Инж. Симеонов запозна УС с решенията на КС от заседанието на 14.10.2020 г., което е първото заседание с новия състав на КС, избран на ОС на КИИП на 26 и 27 септември 2020 г.

Преди преминаването към дневния ред КС е уточнил някои организационни въпроси:

- Заседанията да се провеждат в 13:00 часа, предпоследния четвъртък на месеца в седмицата преди УС на КИИП;
- На заседанията да присъства юридическият консултант на КИИП, който да съгласува и изходящата кореспонденция на КС;
- КС ще разглежда писма, получени най-късно до една седмица преди заседанието на КС.

Инж. Симеонов премина към докладване приетите решения:

- КС потвърждава решението на УС от 04.08.2020 г., с което на инж. Ивайло Василев Кацаров се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция „Технологии”.

- КС потвърждава решението на УС от 04.08.2020 г., с което на инж. Николай Петров Кирилов се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло-и газоснабдяване” (ОВКХТТГ).
- КС потвърждава решението на УС от 04.08.2020 г., с което на инж. Стоян Станоев Костадинов се отказва вписване в регистъра на КИИП за ППП в секция “Електротехника, автоматика, съобщителна техника“ (ЕАСТ).
- КС отменя решение на УС от 04.08.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Сейхан Назми Кафеджи с ППП в секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ (КСС) и връща в УС преписката на инж. Кафеджи за ново преразглеждане и произнасяне с препоръка да му се изискат три проекта с негово участие.
- КС потвърждава решението на УС от 04.08.2020 г., с което на инж. Ива Петева Петкова се отказва вписване в регистъра на КИИП за ППП в секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ (КСС).
- На следващото заседание, КС писмено да покани инж. Марин Йорданов-Председател на Комисията по изборите на ОС на КИИП, за отговор на направените запитвания в писма вх. №№ КИИП-КС-039/24.09.2020г. и КИИП-КС-040/25.09.2020г. на инж. Йонко Пенев, КИИП-КС-043/30.09.2020г. и КИИП-КС-044/01.10.2020г. на инж. Димитър Начев, относно организацията и провеждането на изборите по време на ОС на КИИП на 26-27 септември 2020г.
- КС настоява на Централното ръководство на КИИП да осигури присъствие на юрист по време на заседанията им.

По т. 8 от дневния ред: Разни

- Относно исковите молби на инж. Начев до Софийски ГС и Софийски РС: инж. Начев е приложил само първите страници на молбите. Те са изпратени и до КС и ще бъдат разгледани на следващото заседание на КС.

Инж. Кинарев: В жалбата има верни неща, но те не са основание за оспорване на избора.

- Получени са два сигнала от инж. Йонко Пенев във връзка с проведеното ОС на КИИП, които са изпратени до всички регионални колегии.

Инж. Кинарев: считам, че писмата на инж. Пенев не трябва да се разглеждат, защото КДП го бяха поканили на свое заседание, за да докаже твърденията си, но той не се яви.

- Предложения на инж. Толев:
 - Заседанията на УС да не продължават повече от 4 часа;
 - Да се актуализира Правилника за работа на УС.
- Предложения на инж. Кинарев:

- Да се сформира група, която на следващото заседание на УС да докладва какво е състоянието на регистъра;
- За следващия УС да се предвиди точка в дневния ред за финансов отчет на деветмесечието за 2020 г. и актуализация на бюджетите на РК.

Инж. Гергов обясни, че в разговор с г-жа Витанова му е било обяснено, че във формата за отчета на бюджета на ЦУ ще има ред за парите на всяка НПС. Ако някой председател на НПС се интересува от конкретна справка да се обърне към нея.

Инж. Парлъкова: Предвидени са средства за НПС за 2020 г., но не знаем какво ще се случи с тях.

Инж. Гергов: Ще получите до няколко дни справката за деветмесечието, за която говорих преди малко.

Относно състоянието на регистъра инж. Станоева обясни, че не е пълна информацията за членове на КИИП за периода 2010-2012 г., която трябва да се попълни. За тази цел регионалните колегии трябва да дадат актуални данни за връзка на своите членове.

- Инж. Александров предложи в дневния ред за следващото заседание на УС да се включи точка за мястото на инженеринга в обществените поръчки и КИИП да вземе отношение по този въпрос.

Инж. Чипев: По този въпрос сме взимали отношение на всякакви форуми, включително и на пресконференция в БТА. Изразявали сме мнение и във в. Строител.

В заключение на заседанието на УС се приеха следните

решения:

1. УС приема предварително обявения дневен ред с направените промени.
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 26 на брой с решение „ДА”.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 25 на брой с решение „ДА”.
4. УС отказва вписване на инж. Деница Видева Йовчева, рег. № 38164, РК Хасково в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ на основание чл. 3, ал. 2, т.т. 2 и 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
5. УС възстановява ППП на инж. Николай Александров Нарижни, рег. № 08527, секция ВС, РК София-град.
6. УС възстановява ОПП на инж. Христо Димитров Златанов, рег. № 41721, секция КСС, РК София-град.
7. УС приема вписване на проектантско бюро „ДАЕЛ-2008“ ЕООД, рег. № 0420ПБ специализация „комплексно“.

8. УС отказва вписване на инж. Ефтимия Стоилова Йорданова-Вулджева в регистъра на КИИП за ППП, секция ТЕХ на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
9. УС възлага на Комисията по нормативни актове (КНА) да преразгледа и актуализира Правилника за работата на ЕТС към КИИП.
10. УС приема при възлагане, от страна на държавни, контролни и др. органи, изготвяне на анализи и становища, да се спазват процедурите на КИИП и договорите да се сключват по надлежния ред.
11. УС приема оправомощаване на всичките 12 кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани от ЦКТК.

12. УС приема състава на КР:

Председател:	инж. Антони Чипев	– Главен секретар на КИИП
Членове	инж. Соня Велева	– секция ВС, РК Ст. Загора
	инж. Гинка Димова	– секция ВС, РК София-град
	инж. Иван Деянов	– секция ГПГ, РК София-град
	инж. Николай Главинчев	– секция ГПГ, РК София-град
	инж. Красимир Велинов	– секция ЕАСТ, РК София-град
	инж. Любомир Грънчаров	– секция ЕАСТ, РК София-град
	инж. Румен Иванов	– секция ЕАСТ, РК Варна
	инж. Радостина Богданова	– секция КСС, РК Пловдив
	инж. Евгения Кърджиева	– секция КСС, РК В. Търново
	инж. Веселин Миланов	– секция КСС, РК Бургас
	инж. Васил Бочуков	– секция КСС, РК София-град
	инж. Георги Франгов	– секция МДГЕ, РК София-град
	инж. Никола Чушков	– секция МДГЕ, РК София-град
	инж. Михаил Толев	– секция ОВКХТТГ, РК София-град
	инж. Грета Рафаилова	– секция ОВКХТТГ, РК София-град
	инж. Райна Кожухарова	– секция ТЕХ, РК София-град
	инж. Илка Симиджиева	– секция ТЕХ, РК София-град
	инж. Асен Попадийски	– секция ТСТС, РК София-град
	инж. Николай Керенчев	– секция ТСТС, РК София-град

13. УС приема съставът на ЦКТК да е 11 души.

14. УС приема инж. Ангел Захариев – секция ВС и инж. Константин Жипонов – секция ТСТС за членове на ЦКТК.

15. УС приема за членове на ЦКТК от НПС КСС:

инж. Иван Гешанов, РК София-град
инж. Неделчо Ганчовски, РК София-обл.
инж. Филип Бучков, РК Пловдив
инж. Кирил Кърлиев, РК Варна
инж. Иван Терзиев, РК Бургас
инж. Иванка Пейковска, РК Ст. Загора
инж. Стела Кирова, РК В. Търново
инж. Валентина Дикова, РК Плевен
инж. Николай Рангелов, РК София-град

16. УС избира инж. Иван Гешанов за Председател на ЦКТК.

17. УС приема съставът на Експертна комисия по признаване на професионалните квалификации:

Председател: инж. Марин Гергов, НПС КСС
Членове: инж. Атанас Георгиев, НПС КСС
инж. Георги Франгов, НПС МДГЕ
инж. Иван Деянов, НПС ГПГ
инж. Красимир Велинов, НПС ЕАСТ
инж. Михаил Толев, НПС ОВКХТТГ
инж. Надежда Парлъкова, НПС ТСТС
инж. Райна Кожухарова, НПС ТЕХ
инж. Соня Велева, НПС ВС

18. УС приема съставът на Комисия за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране:

инж. Марин Гергов, НПС КСС
инж. Огнян Атанасов, НПС ОВКХТТГ
инж. Антони Чипев, НПС ОВКХТТГ
инж. Атанас Георгиев, НПС КСС
инж. Никола Чушков, НПС МДГЕ
инж. Иван Деянов, НПС ГПГ
инж. Борис Камиларов, НПС ЕАСТ
инж. Михаил Толев, НПС ОВКХТТГ
инж. Надежда Парлъкова, НПС ТСТС
инж. Илка Симиджиева, НПС ТЕХ
инж. Соня Велева, НПС ВС
инж. Ангел Марков, НПС ВС

19. УС приема инж. Кордов да бъде включен в състава на КНА.

20. УС приема останалите членове на КНА с направените предложения.

Председател:	инж. Огнян Атанасов	- НПС ОВКХТТГ, Зам.-председател на КИИП
Членове:	инж. Марин Гергов	- НПС КСС, Председател на УС на КИИП
	инж. Антони Чипев	- НПС ОВКХТТГ, Гл. Секретар на КИИП
	инж. Соня Велева	- Председател на НПС ВС, РК Ст. Загора
	инж. Дамяна Вълканова	- НПС ГПГ, РК Силистра
	инж. Георги Кордов	- НПС КСС, РК София-град
	инж. Стефан Кинарев	- НПС ВС, РК София-град
	инж. Методи Андреев	- НПС КСС, РК София-град
	инж. Михаил Толев	- Председател на НПС ОВКХТТГ
	инж. Елена Делева	- НПС ВС, РК София-град
	инж. Любомир Грънчаров	- НПС ЕАСТ, РК София-град
	инж. Румен Иванов	- НПС ЕАСТ, РК Варна
	инж. Снежана Милева	- НПС КСС, РК Варна
	инж. Иван Деянов	- Председател на НПС ГПГ, РК София-град
	инж. Райна Кожухарова	- Председател на НПС ТЕХ, РК София-град
	инж. Георги Франгов	- Председател на НПС МДГЕ, РК София-град
	инж. Надежда Парлъкова	- Председател на НПС ТСТС, РК Пловдив
инж. Гургана Кривошапкова	- НПС ТСТС, РК Пловдив	
инж. Иван Терзиев	- НПС КСС, РК Бургас	

21. УС приема за 2021 г. да остане старата процедура по издаване на удостоверенията. Ако някоя регионална колегия желае да мине на електронен вариант изрично да го заяви в Централен офис.

22. УС приема жалбата на инж. Диана Стойнова да се изпрати на секция ЕАСТ в РК Бургас за доизясняване на случая съвместно с представители на IVN.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 15:20 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение:

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	15259	Владислав Жоров Бодуров	м	КСС	Бургас	ППП	Да
2.	15211	Живко Стоянов Меранзов	м	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
3.	15244	Марин Атанасов Бангев	м	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
4.	15210	Минко Стоянов Стоянов	м	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
5.	15260	Янислава Евтимова Вълкова	м	ВС	Бургас	ППП	Да
6.	16306	Кремена Георгиева Илиева	м	ОВКХТТГ	Варна	ППП	Да
7.	16351	Радостина Олег Михова	м	КСС	Варна	ППП	Да
8.	17118	Наталия Димитрова Митова	м	КСС	Велико Търново	ППП	Да
9.	28059	Виктор Борисов Петков	м	КСС	Плевен	ППП	Да
10.	29253	Васил Петров Банчев	м	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
11.	29191	Велизар Радилов Дюлгерев	м	МДГЕ	Пловдив	ППП	Да
12.	29311	Станимир Бисеров Беев	м	ВС	Пловдив	ППП	Да
13.	29331	Тони Руменова Рангелова- Пирпирова	м	КСС	Пловдив	ППП	Да
14.	31057	Мерлин Мехмедова Сеидова	м	КСС	Русе	ППП	Да
15.	34003	Васил Георгиев Ангелов	м	ОВКХТТГ	Смолян	ППП	Да
16.	42445	Атанаска Иванова Генова	м	ЕАСТ	София - град	ППП	Да
17.	43278	Валерий Сергеев Инджов	м	ЕАСТ	София - град	ППП	Да
18.	43276	Венцислав Тошков Топалски	м	КСС	София - град	ППП	Да
19.	43275	Виктор Петров Пиналски	м	КСС	София - град	ППП	Да
20.	42609	Иван Атанасов Тенчев	м	ЕАСТ	София - град	ППП	Да
21.	43274	Йордан Добромиров Карабаджаков	м	ЕАСТ	София - град	ППП	Да
22.	43280	Марин Дичев Вълков	м	ЕАСТ	София - град	ППП	Да
23.	42934	Мартин Николаев Кътов	м	ТСТС	София - град	ППП	Да
24.	25002	Цветан Сашов Цветков	м	ГПГ	София - град	ППП	Да
25.	38166	Николай Тодоров Сираков	м	МДГЕ	Хасково	ППП	Да
26.	39092	Иван Димитров Иванов	м	ГПГ	Шумен	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	16442	Бетина Йонкова Йорданова	м	КСС	Варна	ОПП	Да
2.	16443	Живомир Люблянов Жеков	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
3.	16159	Светослав Ивайлов Симеонов	м	ТСТС	Варна	ОПП	Да
4.	22108	Виолета Цветанова Димитрова	м	КСС	Кърджали	ОПП	Да
5.	28087	Нора Светославова Станушева	м	КСС	Плевен	ОПП	Да
6.	29413	Александър Дончев Александров	м	ГПГ	Пловдив	ОПП	Да
7.	31105	Димитър Дончев Добрев	м	КСС	Русе	ОПП	Да
8.	43279	Емил Евлогиев Властанов	м	ТСТС	София - град	ОПП	Да
9.	43277	Мартин Димитров Събев	м	ТСТС	София - град	ОПП	Да
10.	35200	Борислава Веселинова Дилковска	м	ТСТС	София - област	ОПП	Да
11.	35201	Неда Пламенова Чолакова	м	ГПГ	София - област	ОПП	Да
12.	36260	Георги Динков Георгиев	м	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да

13.	36261	Донка Стойнова Митева	м	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
14.	36262	Станка Димитрова Грунова	м	КСС	Стара Загора	ОПП	Да
15.	02172БЧ	Анна Бойкова Димитрова	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
16.	02171БЧ	Бойко Панайотов Изов	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
17.	02176БЧ	Денислав Бориславов Нанов	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
18.	02170БЧ	Димитър Георгиев Георгиев	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
19.	02174БЧ	Димитър Гечев Гечев	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
20.	02175БЧ	Ерик Величков Асенов	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
21.	02169БЧ	Иванина Иванова Жечкова	м	ТЕХ	ЦУ	ОПП	Да
22.	02177БЧ	Мила Валентинова Ковачганева	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
23.	02173БЧ	Нели Милева Радкова	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
24.	02168БЧ	Николай Антонов Антонов	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
25.	01495БЧ	Стоян Атанасов Хаджиев	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да